

**Sprawozdanie z egzaminów dyplomowych inżynierskich-
(luty 2018 roku) oraz struktura ocen uzyskanych przez
studentów w semestrze zimowym**

W analizowanym okresie do egzaminów dyplomowych inżynierskich przystąpiło ogółem 110 studentów, w tym 38 osób z kierunku Bioinżynieria produkcji żywności i 72 osoby z kierunku Zootechnika (studia stacjonarne i niestacjonarne). Na pierwszym z wymienionych kierunków największa liczba studentów- 16 (42,11%) uzyskała ocenę dobrą, a ocenę dobrą plus i bardzo dobrą otrzymało odpowiednio po 8 osób, co stanowiło po 21,05% analizowanych dyplomantów. Na studiach stacjonarnych kierunku Zootechnika do egzaminów przystąpiło łącznie 63 studentów. Wśród dyplomantów największa ilość osób (25 studentów) uzyskała ocenę dobrą z egzaminu, co stanowiło 39,68%, a oceny bardzo dobre i dobre plus otrzymało odpowiednio: 22,22 i 26,99% zdających. Egzamin inżynierski 6 osób (ponad 9,00%), został oceniony na dostateczny plus, a 1 osoby na dostateczny. W przypadku studiów niestacjonarnych z grupy 9 studentów, aż 55,56% otrzymało ocenę dobrą, natomiast ocenę dobrą plus uzyskały 3 osoby, co stanowiło 33,33% analizowanych. Tylko 1 student uzyskał z egzaminu ocenę dostateczną plus.

Struktura ocen z egzaminu dyplomowego- absolwenci luty 2018					
Wyszczególnienie	Ocena				
	5	4,5	4	3,5	3
Bioinżynieria produkcji żywności- studia stacjonarne I°					
n=38	8	8	16	6	-
%	21,05	21,05	42,11	15,79	0
Zootechnika- studia stacjonarne I°					
n=63	14	17	25	6	1
%	22,22	26,99	39,68	9,52	1,59
Zootechnika- studia niestacjonarne I°					
n=9	-	3	5	1	-
%	0	33,33	55,56	11,11	0

Analiza rozkładu ocen uzyskanych przez studentów I° kierunku Bioinżynieria produkcji żywności oraz zootechnika (studia stacjonarne) w sesji egzaminacyjnej zimowej potwierdziła, że w przypadku pierwszego kierunku najczęściej otrzymywaną

była ocena dobra i bardzo dobra (odpowiednio: 29 i 22%), natomiast drugiego ocena dobra i dostateczna (odpowiednio: 24 i 21%). Najwięcej ocen dostatecznych plus (369) i niedostatecznych (131) w semestrze zimowym uzyskali studenci studiów stacjonarnych I° na kierunku zootechnika. W przypadku studentów stacjonarnych II° kierunku zootechnika odnotowano, że najczęściej wystawiono ocen bardzo dobrych, dobrych i dostatecznych, co stanowiło odpowiednio: 30, 24 i 16%. Natomiast wśród studentów kierunku zootechnika (studia niestacjonarne), zarówno na I i II° kształcenia potwierdzono, że najczęściej uzyskiwaną była ocena bardzo dobra (26 i 30%), dobra (23 i 24%) oraz dostateczna (21 i 18%). Studenci kierunku Zwierzęta w rekreacji, edukacji i terapii otrzymali łącznie 1189 wyników, z których najczęściej stanowiły oceny dobre (23%), następnie bardzo dobre (22%), dostateczne (21%) i dobre plus (17%).

Struktura ocen uzyskanych w semestrze zimowym- luty 2018						
Wyszczególnienie	Ocena					
	5	4,5	4	3,5	3	2
Bioinżynieria produkcji żywności- studia stacjonarne I°						
n=988	221	181	283	137	139	26
%	22	18	29	14	14	3
Zootechnika- studia stacjonarne I°						
n=2622	454	496	623	369	549	131
%	17	19	24	14	21	5
Zootechnika- studia stacjonarne II°						
n=1263	380	199	301	158	205	20
%	30	16	24	13	16	1
Zootechnika- studia niestacjonarne I°						
n=280	73	39	64	44	59	1
%	26	14	23	16	21	-
Zootechnika- studia niestacjonarne II°						
n=848	258	131	205	93	150	14
%	30	15	24	11	18	2
Zwierzęta w rekreacji, edukacji i terapii I°						
n=1189	254	207	277	144	244	63
%	22	17	23	12	21	5

Podsumowanie:

Uzyskane wysokie wyniki egzaminów inżynierskich na wszystkich kierunkach i formach studiów w semestrze zimowym roku akademickiego 2017/18, można uznać za dobre, co również potwierdza fakt nieuzyskania przez absolwentów kierunku bioinżynieria produkcji żywności i zootechnika (studia niestacjonarne) oceny

dostatecznej. W przypadku rozkładu ocen otrzymanych w semestrze zimowym łącznie przez studentów wszystkich kierunków, form i poziomu studiów odnotowano, że najczęściej uzyskano ocen dobrych (1753), bardzo dobrych (1640), dobrych plus (1253), dostatecznych (1127), a najmniej dostatecznych plus (945) i niedostatecznych (254).

Opracowała: dr inż. Iwona Chwastowska-Siwiecka, mgr inż. Teresa Świącicka